

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Judecător El. Badan-Melnic

Dosarul nr. 05 - 3a - 1131 - 23102017

D E C I Z I E

În Numele Legii

19 decembrie 2017

or. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Ruslan Petrov

Judecătorii

Ion Dănăilă

Galina Vavrin

Grefier

L. Gutcan

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel pricina civilă la acțiunea formulată de Anton Marina, prin intermediul avocatului Anton Antuan împotriva Judecătoriei Chișinău și a lui Melnic Oleg, intervenient accesoriu Dumitrașco Zinaida, privind contestarea actului de nefurnizare a informației oficiale,

la apelurile declarate de Judecătoria Chișinău și de Dumitrașco Zinaida împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău cu sediul Centru din 03 mai 2017.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar -

C O N S T A T Ă :

La data de 01 februarie 2016 Anton Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, și a președintelui Melniciuc Oleg, prin care solicită constatarea încălcării dreptului de liber acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate, încasarea în mod solidar a prejudiciului moral în mărime de 1000 lei, obligarea de a-i furniza informația privind: motivul lipsei informației pe portalul instanței de

judecată Râșcani la capitolul baza de date a ședințelor de judecată a ședinței din data de 17 decembrie 2015; data, ora, autorul și temeiul ștergerii de pe portalul oficial al Judecătoriei Râșcani a informației despre ședința de judecată din 23 decembrie 2015, ora 16.00 și introducerea modificărilor despre ședința din 23 decembrie 2015, ora 17.15.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în cadrul examinării plângerii privind declararea nulității ordonanței procurorului general din 10 aprilie 2015, care se află pe rolul Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, a constatat că la 17 decembrie 2015, ora 16.00 judecătorul a petrecut ședința de judecată pe cauza respectivă fără citarea legală și în lipsa informației pe portalul oficial al instanței de judecată despre ședința din 17.12.2015.

Totodată, a constatat că, de pe portalul oficial al instanței de judecată a fost ștearsă informația despre ședința de judecată din 23 decembrie 2015, ora 16.00, și introdusă informația despre ședința din 23 decembrie 2015, ora 17.15.

În baza circumstanțelor indicate, la data de 29 decembrie 2015, prin cererea scrisă nr. 57 din 29 decembrie 2015 a solicitat președintelui instanței Melniciuc Oleg furnizarea de informații despre motivul lipsei informației pe portalul instanței de judecată Râșcani la capitolul baza de date a ședinței de judecată a ședinței din data de 17 decembrie 2015; data, ora, autorul și temeiul ștergerii de pe portalul oficial al Judecătoriei Râșcani informația despre ședința de judecată din 23 decembrie 2015, ora 16.00 și introducerea modificărilor despre ședința din 23 decembrie 2015, ora 17.15.

La cererea de acces la informație nu a primit nici un răspuns, astfel, fiind-i încălcat dreptul de liber acces la informațiile oficiale.

Prin încheierea protocolară din 19 februarie 2016 a fost atras în proces ca intervenient accesoriu Dumitrașco Zinaida.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 ianuarie 2017 a fost înlocuit pârâtul Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cu Judecătoria Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 03 mai 2017 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Anton Marina, și s-a constatat încălcarea dreptului de liber acces la informație oficială deținută de către Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău prin nefurnizarea informației solicitate de Anton Marina în termenul prevăzut de lege.

Pretenția reclamantei Anton Marina privind furnizarea informațiilor

oficiale referitoare la motivul ștergerii lipsei informației pe portalul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău la compartimentul baza de date a ședinței de judecată a ședinței din data de 17 decembrie 2015 și referitoare la data, ora, autorul și temeiul ștergerii de pe portalul oficial al Judecătoriei Râșcani informația despre ședința de judecată din 23 decembrie 2015, ora 16.00 și introducerea modificărilor despre ședința din 23 decembrie 2015, ora 17.15, a fost admisă, dar lăsată fără executare.

S-a încasat din contul Judecătoriei Chișinău în beneficiul reclamantei Anton Marina suma de 600 lei în contul compensării prejudiciului moral, în rest pretenția reclamantei de reparare a prejudiciului moral a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Pretenția de compensare a prejudiciului moral din contul Președintelui Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău Melniciuc Oleg în beneficiul reclamantei Anton Marina s-a respins ca neîntemeiată.

În dezacord cu hotărârea primei instanțe, la data de 02 iunie 2017 Judecătoria Chișinău în persoana președintelui Țurcanu Radu a declarat apel, prin care solicită casarea parțială a hotărârii în partea ce se referă la constatarea încălcării dreptului de liber acces la informație oficială deținută de Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, prin nefurnizarea informației solicitate de Anton Marina în termenul prevăzut de lege și încasarea sumei de 600 lei în contul compensării prejudiciului moral.

La data de 02 iunie 2017 intervenientul accesoriu Dumitrașco Zinaida a contestat hotărârea primei instanțe, prin depunerea cererii de apel, în temeiul căreia solicită casarea integrală a hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reclamantei Anton Marina, ca neîntemeiată.

La data de 28 noiembrie 2017 Dumitrașco Zinaida a depus apel suplimentar, în care a reiterat cerințele, de casare a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reclamantei Anton Marina, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, la data de 29 decembrie 2015, avocatul Anton Antuan, acționând în interesele petiționarei Anton Marina, a înaintat în adresa Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău o cerere cu privire la furnizarea informației, la care pretinde că nu ar fi primit răspuns în termenii stabiliți.

Indică apelantul că, prin rezoluția președintelui Judecătoriei Râșcani,

mun. Chișinău – Oleg Melniciuc, cererea nominalizată a fost repartizată spre soluționare executorului Zinaida Dumitrașco.

La 15.01.2016 în adresa avocatului Anton Antuan, a fost expediat răspunsul la cererea sus-enunțată, prin intermediul scrisorii cu nr. 558, expediată cu aviz recomandat.

Precizează apelanta că, prin răspunsul enunțat, petiționarul a fost informat, că grefierii instanței de judecată, au un volum excesiv de lucru și în mod involuntar, printr-o greșeală mecanică, grefierul care activează în complet cu judecătorul în procedura căruia se afla dosarul, a introdus în mod eronat data ședinței de judecată în cadrul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Astfel, reieșind din acest fapt, precum și în vederea excluderii unei eventuale încălcări de procedură la examinarea plângerii înaintate de către avocatul Anton Antuan în interesele petiționarei Anton Marina, depusă în ordinea art. 313 Cod penal, în cadrul ședinței de judecată din 17 decembrie 2015, în prezența avocatului petiționarului, instanța a dispus amânarea ședinței de judecată, cu înștiințarea părților și cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 23.12.2015, ora 17:15, menționată pe portalul.

Sustține apelanta că cererea înaintată de petiționar a fost soluționată cu respectarea termenului stabilit de lege în mai puțin 15 zile lucrătoare, or în acest sens se urmărește scopul prejudicierii imaginii instanței, or în situația care reprezentantul petiționarului avocatul Anton Antuan cunoștea despre data și ora ședinței, a fost informat de către instanța de judecată în prezenta sistemului de înregistrarea audio despre motivul corectării datelor în PIGD, a participat nemijlocit în ședință de judecată, urmează a fi apreciat critic scopul urmărit de către petiționar.

Astfel, se consideră nesoluționarea în termen legal a unei cereri, refuzul nejustificat al unei autorități publice de a primi o cerere referitoare la un drept recunoscut de lege sau faptul de a nu răspunde persoanei în termen de 15 de zile de la data înregistrării cererii de către autoritatea publică, însă nu și asigurarea recepționării în termenul prescris al răspunsului de către petiționar, fapt ce nu poate fi imputat autorității publice.

Cu privire la pretențiile invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului de liber acces la informație prin nefurnizarea informației, consideră apelanta pretenția ca vădit neîntemeiată, urmând a fi apreciată critic de către instanța de judecată.

Notează că, apelanta fiind în calitate de executor, a asigurat expedierea răspunsului în termen stabilit de lege, la data de 15 ianuarie 2016, or potrivit informației prezentate de către reclamant răspunsul a fost recepționat la data de 18 februarie 2016, or acțiunile sau inacțiunile serviciului de expediție sau cele prestate de ÎS Poșta Moldovei, nu pot fi imputate apelantului în acest sens.

Mai mult ca atât consideră neîntemeiat și lipsit de suport probator, admiterea pretenției privind încasarea prejudiciului moral din contul Judecătoriei Chișinău, în valoare de 600 lei. Pentru acordarea unor daune morale este necesar ca cel ce pretinde daune morale să aducă un minimum de argumente și indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate, or cuantumul prejudiciului moral apreciat de instanță în valoare de 600 lei, este nefondat, în situația în care un drept nemijlocit al reclamantului nu a fost afectat, ședința planificată de către judecătorul de instrucție, pe marginea plângerii petiționarului s-a desfășurat în prezenta părților vizate, inclusiv a avocatului reclamantului Anton Antuan.

Or, acțiunile tehnice de tergiversare a expedierii corespondenței, în care poate fi implicat Serviciul de expediție unde activează un singur curier care deține statutul de personal tehnic, precum și procesează zilnic corespondența peste 2000 scrisori instanței cu un număr de 154 angajat, ce nu pot fi imputate pârâtului.

La data de 01 decembrie 2017 Judecătoria Chișinău a depus apel suplimentar, în care solicită casare a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reclamantei Anton Marina, ca fiind neîntemeiată.

Motivele apelului sunt similare cu cele indicate în cererea de apel depusă de intervenientul accesoriu Dumitrașco Zinaida, care nu necesită repetarea lor.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Apelanții Judecătoria Chișinău, Dumitrașco Zinaida și Melnicu Oleg în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, fiind legal citați despre locul, data și ora ședinței.

Intimata Anton Marina în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind legal citați despre locul, data și ora ședinței.

Conform art. 379 alin.(1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt

participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Pornind din prevederile citate, și având în vedere că procedura de citare a fost legal respectată fapt probat prin avizul de recepție, și că Judecătoria Chișinău a solicitat examinarea pricinii în lipsa reprezentantului său, iar celelalte părți nu au comunicat motivele imposibilității de a se prezenta și nici nu au solicitat examinarea pricinii în lipsa lor, Colegiul judiciar a dispus examinarea pricinii civile în ordine de apel în lipsa părților.

Studiind materialele dosarului, analizând hotărârea primei instanțe prin prisma motivelor invocate în cererile de apel, Colegiul judiciar conchide respingerea apelurilor depuse, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Conform art. 385 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judeca apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În ședința s-a constatat că în procedura judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău se afla plângerea depusă de Anton Marina prin intermediul avocatul Anton Antuan, împotriva ordonanței procurorului general din 10 aprilie 2015, dosarul nr.xx.

La data de 29 decembrie 2015 avocatul Anton Antuan, acționând în calitate de avocat în interesele reclamantei Anton Marina, a depus la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cerere cu nr. 57 privind furnizarea de informații în formă scrisă, despre motivul lipsei informației pe portalul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău la capitolul baza de date a ședinței de judecată, a ședinței din data de 17 decembrie 2015 și referitoare la data, ora, autorul și temeiul ștergerii de pe portalul oficial al Judecătoriei Râșcani informația despre ședința de judecată din 23 decembrie 2015, ora 16.00 și introducerea modificărilor despre ședința din 23 decembrie 2015, ora 17.15.

Din motiv că în termenul stabilit de lege nu i-a fost furnizat în scris informația solicitată, reclamanta Anton Marina a depus prezenta acțiune împotriva pârâtului Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, și copârâtului Melnicu Oleg prin care solicită constatarea dreptului la liberul acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate, recuperarea prejudiciului moral evaluat la suma de 1000 lei și obligarea de a-i furniza informația solicitată prin cererea din 29 decembrie 2016.

Prima instanță a emis hotărârea indicată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Colegiul

judiciar constată că prima instanță a determinat definitiv toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului, a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural tangențiale raportului juridic litigios, a apreciat corect probele prezentate de părți în susținerea circumstanțelor de fapt și de drept invocate, iar în consecință soluția de admitere parțială a acțiunii reclamantei Anton Marina este una legală și întemeiată.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea pricinii, a hotărât în favoarea admiterii acțiunii reclamantei Anton Marina, motivând că, reclamanta indubitabil dispune de dreptul de a obține informațiile oficiale solicitate de la o autoritatea publică în interese legitime, drept care nu a fost contestat de către pârâți.

De asemenea, instanța de judecată din probele prezentate, a constatat cu certitudine că termenul de furnizare a informațiilor solicitate prevăzut de art. 16 alin.(1) Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, a fost încălcat de către Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău.

Pe astfel de rațiuni, prima instanță a ajuns la concluzia că pretențiile reclamantei Anton Marina sunt întemeiate, și urmează a fi admise.

Conform art. art. alin.(1), (2) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, subiecți ai prezentei legi sunt furnizorul de informații și solicitantul informației.

Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sunt: autoritățile publice centrale și locale – autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituția Republicii Moldova și anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească.

Potrivit art. 6 alin.(1) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, în sensul prezentei legi, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către subiecți de drept.

Potrivit art. 16 al aceleiași Legi, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor; b) sunt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea.

Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului inițial.

Pornind din sensul normelor citate supra, se reține calitatea de furnizor de informații a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău în virtutea statutului de autoritatea publică din categoria autorităților judecătorești.

Conform art. 23 alin.(1) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Iar, art. 16 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 stabilește că, acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Actele dosarului atestă că, avocatul Anton Antuan la 29 decembrie 2015, acționând în interesele reclamantei Anton Marina, a depus în adresa pârâtului Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cererea cu nr. 57, înregistrată în aceeași dată, prin care solicită furnizarea informației în scris despre motivul lipsei informației pe portalul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău la capitolul baza de date a ședinței de judecată a ședinței din data de 17 decembrie 2015 și referitoare la data, ora, autorul și temeiul ștergerii de pe portalul oficial al Judecătoriei Râșcani informația despre ședința de judecată din 23 decembrie 2015, ora 16.00 și introducerea modificărilor despre ședința din 23 decembrie 2015, ora 17.15 (f.d.7).

Sub acest aspect instanța de apel reține dreptul reclamantei Anton Marina de a obține de la furnizorul de informații – Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău informații oficiale în scris solicitate în cererea din 29 decembrie 2015,

fiind generate de un interes legitim în examinarea obiectivă a unui dosar aflat pe rolul acestei instanțe judecătorești.

În acest sens pârâții Judecătoria Chișinău și Melniciuc Oleg, cât și intervenientul accesoriu Dumitrașco Zinaida, nu contestă dreptul propriu-zis al reclamantei Anton Marina de a obține informațiile solicitate în cererea din 29 decembrie 2015, invocând că Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și-a respectat obligația de a furniza informațiile solicitate în termenul prevăzut de Legea privind accesul la informații.

Chestiunea primordială care urmează a fi elucidată întru soluționarea corectă a litigiului, ține de evaluarea respectării termenului de satisfacere a cererii nr. 57 din 29 decembrie 2015 de către Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, în calitate sa de furnizor de informații.

Având în vedere că cererea reclamantei de acces la informații a fost înregistrată de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău la 29 decembrie 2015, care reieșind din prevederile art. 16 alin.(1) al Legii nr.982 din 11 mai 2000, era obligată să furnizeze informația solicitată în termen de 15 zile de la data înregistrării cererii de acces la informație, rezultă că informațiile solicitate urmau să fie puse la dispoziția solicitantului nu mai târziu de 22 ianuarie 2016.

Întru probarea faptului că informația solicitată a fost pusă la dispoziția solicitantului în termenul stabilit de lege, pârâtul Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău a prezentat o copie a unui extras de pe un registrul a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău care atestă că la 15 ianuarie 2016 a fost înregistrat pentru ieșire răspunsul la cererea reclamantei de acces la informație, prin intermediul scrisorii cu nr. 558 (f.d.47).

La acest segment instanța de apel notează că, copia extrasului enunțată mai sus, nu poate fi admisă ca o probă pertinentă, concludentă, utilă și veridică în confirmarea respectării termenului de furnizare a informației oficiale solicitatului, deoarece această probă nu indică sursa de proveniență a acesteia, așa cum la dosar nu este anexată și copia de pe coperta registrul din care a fost eliberat extrasul, pentru a fi constatat că extrasul prezentat este din Registrul de evidență a corespondenței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău. Or, art. 121 CPC stipulează că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În contradictoriu cu extrasul prezentat de Judecătoria Râșcani, mun.

Chișinău, reclamanta Anton Marina a prezentat scrisoarea Centrului de Prelucrare și Transportare Poștă din cadrul ÎS "Poșta Moldovei" nr. 516 din 08 noiembrie 2016, care demonstrează că răspunsul pârâtului a fost depus spre expediere la 18 februarie 2016 (f.d.84).

Astfel, se constată cu certitudine că termenul de furnizare a informațiilor solicitate, prevăzut de art. 16 alin.(1) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, a fost încălcat de către Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, or momentul punerii la dispoziție a informațiilor oficiale este data de expediere a acestora prin trimitere poștală în adresa solicitantului.

Pe când la caz, s-a constatat în afara oricărui dubiu că informația solicitată de reclamanta Anton Marina a fost furnizată de către Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău la 18 februarie 2016, adică în cursul examinării prezentei acțiuni civile în instanța de judecată, și care a fost recepționată de reprezentantul reclamantei, avocatul Anton Antuan la 19 februarie 2016. Careva probe care să confirme contrar pârâtului instanței de judecată nu a prezentat, iar înregistrarea spre ieșire a răspunsului la cererea de acces la informație a solicitantului Anton Marina la data de 15 ianuarie 2016, nu indică că trimiterea poștală împreună cu răspunsul au fost expediate în aceeași zi reclamantei.

Mai mult ca atât, pârâtul invocă că scrisoarea a fost expedită cu aviz recomandat, însă la dosar lipsește avizul de recepție a scrisorii expediată în adresa reclamantei Anton Marina.

Argumentele apelaților Judecătoria Chișinău și Dumitrașco Zinaida invocate în cererile de apel cum că termenul de furnizare a informației solicitate, a fost respectat de către Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, urmează a fi respinse ca fiind fără suport probatoriu.

Nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele apelantei Dumitrașco Zinaida indicate în cererea de apel că dânsa ca executor a asigurat expedierea răspunsului în termenul stabilit de lege, la 15 ianuarie 2016, iar recepționarea acestuia de reclamantă la 18 februarie 2016, nu poartă răspundere pentru acțiunile sau inacțiunile serviciului de expediție sau cele prestate de ÎS "Poșta Moldovei", or, în acest sens careva probe nu a prezentat, iar la caz, calitatea de furnizor de informații îi revine Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, care și urmează să răspunde pentru nefurnizarea informației în termen legal, or, serviciul de expediere este o subdiviziune din cadrul instanței judecătorești – Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău. Iar referitor la acțiunile sau inacțiunile ÎS "Poșta Moldovei" privitor la trimiterile poștale, în lipsa unor probe, sunt

calificate ca nefondate.

Drept urmare, încălcarea admisă de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău se referă doar la termenul de furnizare a informațiilor solicitate, nu și la caracterul insuficient al acestora.

În contextul celor indicate, instanța de apel, consideră că prima instanță întemeiat a constatat încălcarea admisă de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău a dreptului de liber acces la informația oficială prin nefurnizarea informației solicitate în termenul prevăzut de lege.

De asemenea, având în vedere că informațiile solicitate prin cererea din 29 decembrie 2015, totuși au fost furnizate la 19 februarie 2016, cu încălcarea termenului stabilit de lege, prima instanță corect a ajuns la concluzia admiterii pretenției de furnizare a informației solicitate în cererea depusă la 29 decembrie 2015, însă a lăsat fără executare hotărârea judecătorească în această parte.

Cât privește pretenția reclamantei Anton Marina de recuperare a prejudiciului moral, evaluat în mărime de 1000 lei de la pârâții Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, și Melniciuc Oleg, prin încasare în mod solidar a sumei solicitate, Colegiul judiciar consideră că prima instanță întemeiat a concluzionat că Melniciuc Oleg nu poate fi obligat la compensarea prejudiciului moral, or acesta activând în calitate de președinte al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău nu avea în virtutea atribuțiilor sale de serviciu și a statutului său, calitatea de furnizor de informații, potrivit Legii privind accesul la informații. Astfel, reclamanta nu poate formula pretenții, în contextul încălcării dreptului său de acces la informații, în privința conducerii sau funcționarilor din cadrul autorității publice, de la care s-a solicitat informația oficială, întrucât furnizor al informației, la caz, este însăși autoritatea publică, care poartă răspundere față de solicitantul de informații în cazul încălcării drepturilor acestuia din urmă.

Conform art. 25 alin.(4) al Legii contenciosului administrativ, mărimea prejudiciului moral se stabilește de instanța de contencios administrativ, independent de prejudiciul material, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate, de gradul de vinovăție a pârâtului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, luând-se în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Pornind din faptul constatării încălcării dreptului de acces liber la

informații a reclamantei Anton Marina, care în mod cert a cauzat acesteia suferințe psihice, și în urma aprecierii echitabile a prejudiciului moral, prima instanță justificat a ajuns la concluzia admiterii parțiale a pretenției reclamantei de recuperare a prejudiciului moral, oferindu-i compensarea în sumă de 600 lei din contul Judecătoriei Chișinău, succesorul în drepturi al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Colegiul judiciar respinge ca neîntemeiate argumentele apelanților Judecătoria Chișinău și Dumitrașco Zinaida că este lipsită de suport probator încasarea sumei de 600 lei întru compensarea daunei morale, or încălcarea dreptului de acces la informație a fost constată în afară oricărui dubii.

Potrivit art. 386 alin.(2) CPC, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Având în vedere cele enunțate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia respingerii cererilor de apel declarate de Judecătoria Chișinău și de Dumitrașco Zinaida, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 385 alin.(1) lit.a), 389 - 390 CPC, Colegiul judiciar -

D E C I D E :

Se respinge apelurile declarate de Judecătoria Chișinău și de Dumitrașco Zinaida.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău cu sediul Centru din 03 mai 2017 în pricina civilă la acțiunea formulată de Anton Marian, prin intermediul avocatului Anton Antuan împotriva Judecătoriei Chișinău și a lui Melnic Oleg, intervenient accesoriu Dumitrașco Zinaida, privind contestarea actului de nefurnizare a informației oficiale.

Decizia este definitivă și poate fi atacată cu recurs la Curtea supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele ședinței

Ruslan Petrov

Judecătorii

Ion Dănăilă

Galina Vavrin